

## สรุปการประเมินผลรอบ ๖ เดือน

### โครงการตามนโยบายสำคัญของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

#### ๑. โครงการที่ทำการประเมินผล ประกอบด้วย

- ๑.๑ โครงการศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร (ศพก.)
- ๑.๒ โครงการระบบส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่
- ๑.๓ โครงการบริหารจัดการพื้นที่เกษตรกรรม (Zoning)
- ๑.๔ โครงการพัฒนาเกษตรอินทรีย์
- ๑.๕ โครงการลดต้นทุนและเพิ่มโอกาสการแข่งขันสินค้าเกษตร
- ๑.๖ โครงการธนาคารสินค้าเกษตร
- ๑.๗ โครงการบูรณาการการช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากภัยแล้ง
- ๑.๘ การสำรวจปัญหาและการต้องการความช่วยเหลือมากที่สุดเป็นลำดับแรกของเกษตรกร

#### ๒. ข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผล

- ๒.๑ กลุ่มตัวอย่าง สัมภาษณ์เกษตรกรจำนวน ๗๗๒ ราย ในพื้นที่ ๓๑ จังหวัด ทั่วทุกภาคของประเทศ
- ๒.๒ ระยะเวลาการสำรวจข้อมูล ระหว่าง ๑๖ มีนาคม – ๒ เมษายน ๒๕๕๙

#### ๓. ผลการประเมินผล

โครงการ/ประเด็นการประเมิน	ผลการประเมิน
<b>๑. การรับทราบของเกษตรกรว่ามีการดำเนินงานตามนโยบายสำคัญ</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- เกษตรกรทราบว่ามีโครงการฯ ภัยแล้ง (๘ โครงการ) มากที่สุด ร้อยละ ๘๕ ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด</li><li>- ทราบว่ามีโครงการพัฒนาเกษตรอินทรีย์ ร้อยละ ๗๘</li><li>- ทราบว่ามีโครงการลดต้นทุน ร้อยละ ๗๐</li><li>- ศูนย์เรียนรู้ฯ (ศพก.) ร้อยละ ๖๑</li><li>- เกษตรแบบแปลงใหญ่ ร้อยละ ๕๔</li><li>- การบริหารจัดการพื้นที่ (Zoning) ร้อยละ ๔๘</li><li>- ธนาคารสินค้าเกษตร ร้อยละ ๑๕</li></ul>
<b>๒. ผลการประเมินรายโครงการ</b>	
<b>๒.๑ โครงการศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร (ศพก.) ๘๘๒ ศูนย์</b>	
๑) การเคยเยี่ยมชม/ใช้บริการ ศูนย์ฯ ของเกษตรกร	<ul style="list-style-type: none"><li>- เกษตรกรที่รู้จัก ศพก. ร้อยละ ๘๑ เคยเยี่ยมชม/ใช้บริการ ศพก. ในจำนวนนี้ร้อยละ ๕๒ เคยเข้าไปศึกษาดูงาน และร้อยละ ๔๘ เคยเข้าไปรับบริการต่างๆ เช่น ข้อมูลข่าวสารคำแนะนำความรู้ด้านการเกษตร เป็นต้น</li><li>- ร้อยละ ๑๙ ไม่เคยเยี่ยมชม/ใช้บริการ</li></ul>
๒) ความคิดเห็นของเกษตรกรต่อความพร้อมของ ศพก.	<ul style="list-style-type: none"><li>- เกษตรกรที่เคยเยี่ยมชม/ใช้บริการ ศพก. ร้อยละ ๙๓ เห็นว่า ศพก. มีความพร้อมทั้งตัวเกษตรกรต้นแบบและฐานการเรียนรู้</li><li>- ร้อยละ ๗ เห็นว่ายังไม่มีความพร้อม เช่น สถานที่คับแคบ ศพก.บางแห่งมีฐานการเรียนรู้น้อย และเกษตรกรต้นแบบยังมีความสามารถไม่เพียงพอในการเป็นผู้ถ่ายทอดความรู้</li></ul>
๓) ความพึงพอใจของเกษตรกรต่อ ศพก.	<ul style="list-style-type: none"><li>- เกษตรกรที่เคยเยี่ยมชมหรือใช้บริการ ศพก. ร้อยละ ๘๙ พึงพอใจต่อการมี ศพก. ในระดับมาก ร้อยละ ๑๐ และร้อยละ ๑ พึงพอใจปานกลาง และพึงพอใจน้อย เพราะสถานที่ตั้ง ศพก. อยู่ไกล ทำให้เดินทางไม่สะดวก</li></ul>

โครงการ/ประเด็นการประเมิน	ผลการประเมินผล
๔) ข้อคิดเห็นของเกษตรกร	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น เพื่อให้ ศพก. เป็นที่รู้จักของเกษตรกร</li> <li>- ควรจัดทำข้อมูลใน ศพก. ให้เป็นปัจจุบันเพื่อเกษตรกรสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้</li> </ul>
<b>๒.๒ โครงการส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่</b>	
๑) การรวมกลุ่มทำกิจกรรมแบบแปลงใหญ่	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ ร้อยละ ๗๑ มีการรวมกลุ่ม โดยมีกิจกรรมกลุ่ม เช่น ทำปุ๋ยอินทรีย์ชีวภาพ การทำ MOU กับโรงสี ในการรับซื้อผลผลิตข้าวของเกษตรกร และการร่วมคิดตัดสินใจใช้เทคโนโลยีการผลิต เป็นต้น</li> <li>- ร้อยละ ๒๙ อยู่ระหว่างการรวมกลุ่ม เนื่องจากเพิ่งเริ่มดำเนินการ</li> </ul>
๒) การผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัย	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ ร้อยละ ๕๗ มีการผลิตสินค้าปลอดภัย เช่น GAP และ เกษตรอินทรีย์ เนื่องจากได้รับความรู้จากหน่วยงาน</li> <li>- ร้อยละ ๔๓ ไม่ทำการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัย เนื่องจากเห็นว่าไม่มีตลาดรองรับ และราคาไม่แตกต่างจากราคาสินค้าที่ผลิตโดยวิธีทั่วไป</li> </ul>
๓) การตกลงซื้อขายผลผลิตก่อนเริ่มทำการผลิต	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ ร้อยละ ๓๓ มีการทำความตกลงกับตลาดก่อนทำการผลิต โดยสหกรณ์จังหวัด เป็นผู้ประสานกับภาคเอกชนในการรับซื้อผลผลิต</li> <li>- ร้อยละ ๖๗ ยังไม่มีการตกลงซื้อขายก่อนการผลิต</li> </ul>
๔) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ ร้อยละ ๘๑ พึงพอใจต่อการส่งเสริมการเกษตรแบบแปลงใหญ่ในระดับมาก</li> <li>- ร้อยละ ๑๙ พึงพอใจปานกลาง เนื่องจากเห็นว่าบางกิจกรรมยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน เช่น การตลาด</li> </ul>
๕) ข้อค้นพบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรในพื้นที่แปลงใหญ่บางส่วนยังไม่เข้าใจกิจกรรมของแปลงใหญ่</li> <li>- เกษตรกรมีปัญหาขาดแคลนน้ำทำการเกษตร</li> <li>- เกษตรกรต้องการให้รัฐสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์/เครื่องมือ เครื่องจักรกลทางการเกษตร</li> <li>- เกษตรกรเห็นว่ยังไม่ชัดเจนเรื่องตลาดรับซื้อ</li> </ul>
<b>๒.๓ การบริหารจัดการพื้นที่เกษตรกรรม (Zoning)</b>	
๑) การทราบถึงระดับความเหมาะสม (S๑/S๒/S๓/N) ของพื้นที่ทำการเกษตร	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่ทราบว่ามีการ Zoning ร้อยละ ๖๗ ทราบระดับความเหมาะสมของพื้นที่ทำการเกษตรของตนเอง โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้ารับบริการ ศพก. และจากการเข้าร่วมแปลงใหญ่</li> <li>- ร้อยละ ๓๓ ไม่ทราบ</li> </ul>
๒) สื่อ/ช่องทางที่เกษตรกรเห็นว่าจะสามารถช่วยให้เกษตรกรรับทราบเรื่อง Zoning ได้อย่างทั่วถึง	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรร้อยละ ๔๗ เห็นว่า ควรประชาสัมพันธ์ผ่านผู้นำชุมชน</li> <li>- ร้อยละ ๒๖ เห็นว่าควรผ่านเจ้าหน้าที่ กษ.</li> <li>- ร้อยละ ๒๐ ควรผ่านสื่อวิทยุ/โทรทัศน์ และร้อยละ ๗ โดย ศพก. และอื่นๆ</li> </ul>
๓) ความพึงพอใจต่อแนวทางของ Zoning	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่ทราบว่ามีการ Zoning ร้อยละ ๗๒ พึงพอใจระดับมากเพราะทำให้ทราบถึงความเหมาะสมของพื้นที่ ซึ่งจะเป็นข้อมูลให้เกษตรกรปลูกพืชที่เหมาะสม ช่วยเรื่องการผลิตเพิ่มผลผลิต และมีแหล่งจำหน่าย</li> <li>- เกษตรกรร้อยละ ๒๕ พึงพอใจระดับปานกลาง และร้อยละ ๓ พึงพอใจน้อย เนื่องจากยังไม่ทราบความเหมาะสมในการปลูกพืชของพื้นที่ของตนเอง และบางส่วนไม่ต้องการปรับเปลี่ยนชนิดสินค้าที่ผลิต รวมทั้งยังไม่เห็นผลโครงการ</li> </ul>
๔) ข้อค้นพบ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีปัญหาขาดแคลนน้ำ ซึ่งเป็นอุปสรรคที่สำคัญต่อการผลิต ภาครัฐควรเร่งการช่วยเหลือ</li> <li>- การประชาสัมพันธ์ยังไม่ครอบคลุมทั่วถึง</li> </ul>

โครงการ/ประเด็นการประเมิน	ผลการประเมินผล
<b>๒.๔ เกษตรอินทรีย์</b>	
<b>๑) ยโสธร Model</b>	
๑.๑) เตรียมความพร้อม	
- การรับรู้ข่าวสารของเกษตรกร	- เกษตรกรตัวอย่างที่จังหวัดยโสธรทุกราย รับทราบข่าวสารโครงการ ได้แก่ การจัดทำ MOU
- การได้รับการถ่ายทอดความรู้	ระหว่างกระทรวงเกษตรและสหกรณ์กับจังหวัดยโสธร และการขับเคลื่อนส่งเสริมและสนับสนุนขยายพื้นที่ทำการเกษตรอินทรีย์ในจังหวัดยโสธร
๑.๒) การได้รับการส่งเสริมการทำ	- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการได้รับการถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับการทำเกษตรอินทรีย์แล้ว ทุกราย
เกษตรอินทรีย์ของเกษตรกร	
- การได้รับการสนับสนุนปัจจัย	- เกษตรกรร้อยละ ๖๑ ได้รับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตแล้ว ส่วนใหญ่เป็นวัสดุผลิตปุ๋ย
การผลิต	อินทรีย์ชีวภาพ เมล็ดพันธุ์พืชปุ๋ยสด สารชีวภัณฑ์ในการกำจัดโรคแมลง เป็นต้น
- การจะปรับเปลี่ยนการผลิต	- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการส่วนใหญ่ยังไม่เริ่มทำการเพาะปลูก เนื่องจากปัญหาขาดแคลนน้ำ
เป็นเกษตรอินทรีย์	- โดยในปี ๒๕๕๙ เกษตรกรคาดว่าจะทำการผลิตแบบอินทรีย์ร้อยละ ๕๑ (จากเดิมก่อนเข้าร่วมโครงการที่มีผู้ทำการเกษตรอินทรีย์อยู่แล้ว ร้อยละ ๓๕)
๑.๓) ความพึงพอใจของเกษตรกร	- ส่วนที่เหลือจะทำการผลิตแบบ GAP และเกษตรทั่วไปร้อยละ ๓๐ และร้อยละ ๑๙
- เกษตรกรร้อยละ ๘๗	พึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการระดับมาก
- ร้อยละ ๑๓	พึงพอใจระดับปานกลาง เนื่องจากโครงการยังไม่ช่วยเหลือเกษตรกรอย่างเต็มที่
และตลาดยังไม่กว้าง	
๒) เกษตรอินทรีย์ในพื้นที่ทั่วไป	
๒.๑) การเตรียมความพร้อม	
- ความรู้ความเข้าใจประโยชน์	- เกษตรกรทั่วไปร้อยละ ๗๕ มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประโยชน์ของเกษตรอินทรีย์
ของเกษตรอินทรีย์	- ร้อยละ ๒๕ ยังไม่เข้าใจ
- การได้รับการถ่ายทอดความรู้	- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการของหน่วยงานต่างๆ ร้อยละ ๘๑ ได้รับการถ่ายทอดความรู้แล้ว
๒.๒) การส่งเสริมการทำเกษตร	ได้แก่ การผลิตมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ และการผลิต/การใช้ปุ๋ยอินทรีย์ชีวภาพ เป็นต้น
อินทรีย์	- ร้อยละ ๑๙ ยังไม่ได้รับการถ่ายทอดความรู้
- การได้รับการสนับสนุนปัจจัย	- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการของหน่วยงานต่างๆ ร้อยละ ๕๗ ได้รับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตแล้ว
การผลิต	ซึ่งส่วนใหญ่เป็นวัสดุผลิตปุ๋ยอินทรีย์ เมล็ดพันธุ์พืชปุ๋ยสด เป็นต้น
- การจะปรับเปลี่ยนการผลิต	- เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการยังไม่เริ่ม เพาะปลูกเนื่องจากปัญหาขาดแคลนน้ำ ทั้งนี้เกษตรกร
เป็นเกษตรอินทรีย์	คาดว่าจะทำการผลิตแบบเกษตรอินทรีย์ ร้อยละ ๕๙ (จากเดิมก่อนเข้าร่วมโครงการที่มีผู้ผลิต
๒.๓) ความพึงพอใจต่อการ	แบบเกษตรอินทรีย์อยู่แล้วร้อยละ ๒๕)
ดำเนินงานโครงการ	- ส่วนที่เหลือจะทำการผลิตแบบ GAP ร้อยละ ๒๙ และผลิตแบบเกษตรทั่วไป ร้อยละ ๑๒
๒.๔) ข้อค้นพบ	- เกษตรกรร้อยละ ๘๕ พึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการระดับมาก
- มีปัญหาขาดแคลนน้ำ	- ร้อยละ ๑๒ และร้อยละ ๓ พึงพอใจระดับปานกลางและระดับน้อย เนื่องจากบางพื้นที่มี
- เกษตรกรคิดว่ายังมีความรู้ไม่พอ	เจ้าหน้าที่มาติดตามให้คำแนะนำน้อยครั้ง
- เจ้าหน้าที่เข้ามาติดตามดูแลน้อย	- มีปัญหาขาดแคลนน้ำ
- ตลาดสินค้าอินทรีย์ยังไม่กว้าง เป็นต้น	

โครงการ/ประเด็นการประเมิน	ผลการประเมินผล
<p><b>๒.๕ โครงการธนาคารสินค้าเกษตร</b></p> <p>๑) การใช้บริการธนาคารของเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ</p> <p>๒) ปัญหา</p> <p>๓) ข้อเสนอแนะ</p>	<p>- เกษตรกรร้อยละ ๕๔.๑๒ เห็นว่าบริการของธนาคารยังไม่เพียงพอต่อความต้องการ</p> <p>- เกษตรกรร้อยละ ๙๗.๓๗ เห็นว่าการให้บริการของธนาคารมีความรวดเร็ว</p> <p>- เกษตรกรร้อยละ ๘๓.๘๗ ที่ใช้บริการธนาคารสินค้าเกษตรแล้ว มีความพึงพอใจในระดับมาก มีเพียงร้อยละ ๑๕.๐๕ และ ๑.๐๘ มีความพึงพอใจปานกลางและน้อย ตามลำดับ</p> <p>- เกษตรกรร้อยละ ๙๔.๓๙ เห็นว่าโครงการสามารถช่วยแก้ปัญหาในการประกอบอาชีพของเกษตรกรได้ เนื่องจากช่วยลดต้นทุนการผลิต ลดการใช้แรงงาน (เลี้ยงโค) มีรายได้เพิ่มขึ้น ดีต่อสุขภาพเนื่องจากใช้ปุ๋ยอินทรีย์</p> <p><b>๒.๑) เกษตรกรในภาพรวม</b></p> <p>- เกษตรกรส่วนใหญ่ยังรู้จักโครงการธนาคารสินค้าเกษตรค่อนข้างน้อย</p> <p>- การชี้แจงรายละเอียดการดำเนินโครงการยังไม่ชัดเจน ทำให้เกษตรกรยังไม่เข้าใจถึง/ขั้นตอนการดำเนินงาน/ใช้บริการธนาคาร</p> <p><b>๒.๒) เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ</b></p> <p>- ธนาคารโค-กระบือ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ระยะเวลาในการให้รับโค-กระบือ ค่อนข้างนาน</li> <li>• เกษตรกรมีความกังวลกับกฎระเบียบ/ข้อบังคับบางข้อ เช่น ถ้าโคหายระหว่างทำสัญญา มีการปรับ ๕ เท่า</li> </ul> <p>- ทรัพยากร/ปัจจัยการผลิต ที่ธนาคารให้บริการ ยังไม่เพียงพอต่อความต้องการของเกษตรกรในพื้นที่ เช่น จำนวนเมล็ดพันธุ์ข้าว หรือปุ๋ยอินทรีย์ที่เกษตรกรยังมีความต้องการอีกมาก</p> <p><b>๓.๑) ธนาคารปุ๋ยอินทรีย์ (จังหวัดจันทบุรี) การจัดทำทะเบียนรายละเอียดข้อมูลสมาชิก</b></p> <p>ควรดำเนินการโดยระบบคอมพิวเตอร์เพื่อความสะดวกรวดเร็ว</p> <p><b>๓.๒) ธนาคารเมล็ดพันธุ์ข้าว ที่จังหวัดสระแก้ว เพิ่งเริ่มต้น และสามารถพัฒนาต่อไปได้อีก</b></p> <p>การสนับสนุนอุปกรณ์การตลาด เช่น ฉางเก็บเมล็ดพันธุ์ เพื่อให้เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการมีที่เก็บรักษาเป็นสิ่งที่จำเป็นเพื่อให้เมล็ดพันธุ์ข้าวมีคุณภาพดีตลอดระยะเวลาที่เก็บรักษา และใช้ในปีเพาะปลูกต่อไป</p> <p><b>๓.๒) ธนาคารโค-กระบือ ยังไม่เคยมีการรวบรวมข้อมูลเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ</b> หลังจากทางราชการได้โอนโค – กระบือ ให้แก่เกษตรกรไปเลี้ยงต่อ (หลังจาก ๕ ปีไปแล้ว) ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ว่า หลังจากที่เกษตรกรได้รับโคตัวแรกไปแล้ว หลังจากนั้น ๕ ปี หรือมากกว่า สามารถผลิตลูกได้อีกกี่ตัว คิดเป็นมูลค่าเท่าไร</p>
<p><b>๒.๖ โครงการลดต้นทุนและเพิ่มโอกาสในการแข่งขันสินค้าเกษตร</b></p> <p>๑) การซื้อปัจจัยการผลิต/บริการของเกษตรกร</p> <p>๒) การเปลี่ยนแปลงของราคาปัจจัยที่ซื้อ/บริการ</p> <p>๓) การรับทราบเกี่ยวกับการจัดหาแหล่งเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำของภาครัฐ</p> <p>๔) ความพึงพอใจต่อโครงการลดต้นทุน</p>	<p>- เกษตรกรร้อยละ ๒๓ ซื้อปัจจัยการผลิต/บริการแล้ว</p> <p>- ร้อยละ ๗๗ ยังไม่ซื้อ/บริการ เนื่องจากยังไม่ถึงฤดูเพาะปลูก และหลายพื้นที่ประสบปัญหาภัยแล้ง ไม่สามารถเพาะปลูกได้</p> <p>- เกษตรกรที่ซื้อปัจจัยการผลิต/บริการแล้ว ร้อยละ ๔๗ เห็นว่าราคาปัจจัยการผลิตลดลงจากปีที่ผ่านมา</p> <p>- ร้อยละ ๔๐ เห็นว่าราคาไม่เปลี่ยนแปลง และร้อยละ ๑๓ เห็นว่าราคาสูงขึ้น</p> <p>- เกษตรกรร้อยละ ๔๗ ทราบว่าภาครัฐได้จัดหาแหล่งเงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ และร้อยละ ๕๓ ไม่ทราบ</p> <p>- เกษตรกรร้อยละ ๓๖ พึงพอใจต่อการมีโครงการในระดับมาก เนื่องจากจะช่วยลดต้นทุนและช่วยให้เกษตรกรมีเงินทุนในการทำเกษตร</p> <p>- ร้อยละ ๒๒ พึงพอใจปานกลางและร้อยละ ๔๒ พึงพอใจน้อย เนื่องจากเห็นว่าช่วยลดราคาปัจจัยลงเล็กน้อย หรือยังไม่เห็นว่าราคาราคลด</p>

โครงการ/ประเด็นการประเมิน	ผลการดำเนินงาน
๕) ข้อคิดเห็นของเกษตรกร	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เป็นมาตรการระยะสั้น เกษตรกรไม่ทราบราคาปัจจัยการผลิตล่วงหน้า</li> <li>- มาตรการไม่ทั่วถึงทุกพื้นที่ ร้านค้าปลีกในหมู่บ้านหรือบางแหล่ง ไม่ให้ความร่วมมือลดราคา</li> <li>- เกษตรกรมีปัญหาคาดแคลนน้ำทางการเกษตร</li> </ul>
<b>๒.๗ โครงการบูรณาการมาตรการช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบภัยแล้ง ปี ๒๕๕๘/๕๙</b>	
๑) การได้รับการช่วยเหลือในวงภัยแล้ง  ๒) ความพึงพอใจของเกษตรกรที่ได้รับการช่วยเหลือแล้ว	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรที่ประสบภัยแล้ง ร้อยละ ๖๗ ได้รับการช่วยเหลือแล้ว แบ่งเป็น               <ul style="list-style-type: none"> <li>๑) ระดับชุมชน ได้รับการช่วยเหลือในกิจกรรมต่อเนื่องของโครงการสร้างรายได้และพัฒนาการเกษตรแก่ชุมชนที่ดำเนินการปี ๒๕๕๘ – ๒๕๕๙ (ตำบลละ ๑ ล้าน) มาตรการส่งเสริมความเป็นอยู่ (ตำบลละ ๕ ล้าน) และมาตรการที่ ๔ โครงการตามความพร้อมของชุมชน เป็นต้น</li> <li>๒) ระดับครัวเรือน ได้รับการสนับสนุนปัจจัยการผลิตและการจ้างงาน เป็นต้น                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- ร้อยละ ๓๓ อยู่ระหว่างรอรับการช่วยเหลือ</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>- เกษตรกรที่ได้รับการช่วยเหลือแล้ว ร้อยละ ๖๓ พึงพอใจมากเนื่องจากทำให้มีรายได้เสริมและช่วยลดรายจ่ายในช่วงฤดูแล้ง ภาครัฐไม่ทอดทิ้ง และประโยชน์ถึงประชาชนหรือตำบลโดยตรง เป็นต้น</li> <li>- เกษตรกรร้อยละ ๓๐ พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ ๗ พึงพอใจน้อย เนื่องจากได้รับการช่วยเหลือช้าและได้รับการช่วยเหลือน้อย เป็นต้น</li> </ul>
<b>๒.๘ ผลการสำรวจปัญหาทางการเกษตรที่เกษตรกรเห็นว่ามีความรุนแรงมากที่สุด</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรร้อยละ ๗๕ มีปัญหาคาดแคลนน้ำมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๑๔ เห็นว่าราคาสินค้าเกษตรตกต่ำเป็นปัญหารุนแรงมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๓ ปัญหาโรคและแมลงรบกวนมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๑ ขาดแคลนเงินทุน รุนแรงมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๗ อื่นๆ เช่น ดิน โครงสร้างพื้นฐาน เป็นต้น</li> </ul>
<b>๒.๙ ผลการสำรวจปัญหาทางการเกษตรที่เกษตรกรต้องการให้แก้ไขมากที่สุด</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เกษตรกรร้อยละ ๖๕ ต้องการให้แก้ปัญหาคาดแคลนน้ำมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๒๑ ต้องการให้แก้ปัญหาราคาสินค้าเกษตรตกต่ำมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๔ ต้องการให้แก้ปัญหารโรคและแมลงมากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๑ ต้องการให้แก้ปัญหาคาดแคลนเงินทุน มากที่สุด</li> <li>- ร้อยละ ๙ ต้องการให้แก้ปัญหาคาดแคลนน้ำอื่น ๆ เช่น ปัญหาดิน ปัญหาโครงสร้างพื้นฐาน เป็นต้น</li> </ul>